

Афанасьев Владимир Васильевич  
доктор педагогических наук, профессор департамента педагогики  
Института педагогики и психологии образования  
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

E-mail: [Vvafv@yandex.ru](mailto:Vvafv@yandex.ru)

Афанасьева Ирина Васильевна  
кандидат педагогических наук, доцент кафедры юридической психологии  
и права факультета юридической психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный пси-  
холого-педагогический университет»

E-mail: [irinaafva@yandex.ru](mailto:irinaafva@yandex.ru)

Курах Лилия Владимировна  
магистрант факультета управления  
ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный  
государственный технический университет» (МАДИ)

E-mail: [lilus94@bk.ru](mailto:lilus94@bk.ru)

Afanasyev V.V.  
Doctor of Pedagogy, Professor, Department of Pedagogy, Institute of Pedagogy and Psychology of  
Education, Moscow City University

Afanasyeva I.V.  
Candidate of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor at the Department of Legal Psychology and Law at  
the Faculty of Legal Psychology  
«Moscow State Psychological - Pedagogical University»

Kurach L.V.  
graduate student of the faculty of management  
«Moscow state automobile and road  
state technical University» (MADI)

## **Социальное проектирование культурно-досуговой деятельности в ус- ловиях дополнительного образования: проблемы, подходы, решения**

Аннотация. Рассмотрены вопросы развития системы дополнительного обра-  
зования посредством повышения уровня проектной культуры субъектов культур-  
но-досуговой деятельности через овладение технологиями социального проекти-  
рования.

Ключевые слова: проектирование, социальное проектирование, культурно -  
досуговая деятельность, дополнительное образование детей.

## **Social design of cultural and leisure activities in the conditions of additional education: problems, approaches, solutions**

Annotation. The questions of the development of the system of additional education by increasing the level of project culture of the subjects of cultural and leisure activities through the mastery of social design technologies are considered.

Key words: design, social design, cultural and leisure activities, additional education of children.

Вопросы социального проектирования в условиях становления социального государства в России приобрели актуальность, как в общетеоретическом, так и практическом измерениях во многих отраслях общественной деятельности, в том числе в сфере дополнительного образования, где существует необходимость комплексного решения проблем содержательного, технико-технологического и финансово-экономического характера. Осмыслению роли и значимости социального проектирования в дополнительном образовании способствует рассмотрение проблем становления и развития культурно-досуговой деятельности в условиях дополнительного образования [1].

В этой связи следует, прежде всего, акцентировать внимание на том, что в последние годы отмечается устойчивый рост заинтересованности семей в дополнительном образовании детей, в том числе на платной основе. Неуклонно растет число детей дошкольного возраста, вовлеченных в дополнительные общеобразовательные программы. Заметно увеличилась мотивация семей и детей к участию в различных конкурсных мероприятиях. Возрастает активность подростков и молодежи в использовании образовательных ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Ответом на растущий спрос стало увеличение количества реализуемых дополнительных образовательных программ. Растет число коммерческих и некоммерческих организаций, разрабатывающих и

реализующих проекты в сфере детского досуга и отдыха, образовательного туризма.

Активно развивается негосударственный сектор дополнительного образования, что отвечает интересам граждан и способствует привлечению в эту сферу инвестиций. Все это позволяет охватить дополнительным образованием более 60 процентов юных россиян в возрасте от 5 до 18 лет. При этом доступность и качество дополнительного образования сильно отличается в разных субъектах Российской Федерации.

Сектор дополнительного образования в России уникален. Главная его особенность состоит в том, что преобладающая доля организаций в сфере дополнительного образования находится в собственности государства. Доля бюджетных расходов в структуре расходов учреждений дополнительного образования превышает 90%, хотя отмечается постепенное увеличение доли внебюджетных расходов [7].

Как отмечается в докладе о состоянии российской системы дополнительного образования, до 2016 года передача бюджетных ассигнований на финансирование дополнительного образования детей осуществлялась путем предоставления дотации на бюджетное выравнивание, которая не имела целевого характера и по этой причине не давала возможности четко контролировать движение средств на поддержку дополнительного образования. Для обеспечения прозрачности и целевого характера перемещения средств бюджета с 2016 года введен специальный код бюджетной классификации, который обеспечивает адресную поддержку со стороны субъектов Российской Федерации муниципалитетов, в которых работают учреждения дополнительного образования, и уже в 2017 году позволит проанализировать финансовую поддержку муниципалитетов со стороны субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, в силу указанных обстоятельств достоверная оценка бюджетных расходов на дополнительное образование детей в предшествующие годы затруднена. По косвенным оценкам, расходы на дополнительное образование детей в расходах на образование в консолидированном бюджете Российской Федерации, в целом, невелики, и

их динамика не слишком резка. Их доля колеблется в пределах 3,8%. Однако практически нигде в мире нет аналогичных по масштабу систем, финансируемых из средств бюджетов всех уровней.

Несмотря на высокую долю бюджетной поддержки дополнительного образования, государством не гарантирована его общедоступность и бесплатность, как это предусмотрено для дошкольного и общего образования. Учитывая существенную экономическую дифференциацию на межрегиональном и межмуниципальном уровнях, наблюдаются заметные диспропорции в доступности услуг дополнительного образования для детей, а также в качестве материального обеспечения и ресурсной базы организаций, их предоставляющих. Многие из них испытывают острый дефицит финансирования, нуждаются в улучшении материально-технической базы, не имеют необходимого оборудования для организации образовательного процесса в соответствии с современными требованиями. В таких условиях невозможно реализовать современные программы обучения, требующие соответствующего материального обеспечения (туризм, моделирование, музыкальное творчество и проч.). Кроме того, в сфере дополнительного образования сохраняется низкий уровень оплаты труда, что приводит к оттоку квалифицированных кадров, демотивирует молодых специалистов и работающих педагогов.

Существующая модель разграничения полномочий между уровнями власти, а также сложившаяся практика множества учредителей организаций дополнительного образования не способствуют реализации согласованной образовательной политики и снижает эффективность дополнительного образования и ее бюджетного финансирования. Сложившаяся система статистических наблюдений не предусматривает формирования объективной информации об охвате детей программами дополнительного образования. Это является существенным ограничением в процессе бюджетного планирования и социального проектирования деятельности в сфере дополнительного образования. При формировании государственных (муниципальных) заданий на услуги дополнительного образования не учитываются в полной мере госу-

дарственные приоритеты, не принимается во внимание социальный заказ и степень удовлетворенности потребителей.

Требуют разрешения ряд противоречий, обусловленных отсутствием эффективных механизмов регламентации и контроля процесса предоставления услуг дополнительного образования. С одной стороны, это обеспечивает учреждениям дополнительного образования гибкость и вариативность в процессе формирования программ и предоставления услуг, однако, с другой стороны, создает риски предоставления услуг не всегда высокого качества и недостаточно эффективного использования бюджетных средств.

В дополнение к государственному сектору дополнительного образования, в котором услуги предоставляются преимущественно за счет средств бюджетов разных уровней, формируется рынок платных услуг, который в большей мере отвечает интересам и запросам граждан и стимулирует привлечение инвестиций. Вместе с тем, в связи с активным развитием рынка возникают риски усиления неравномерного доступа потребителей услуг с разным уровнем доходов [9]. В то же время, в секторе формально бесплатного доступа вследствие хронического дефицита финансирования затраты на приобретение необходимого инвентаря, костюмы, оплату поездок и участие в конкурсах покрываются за счет родительских средств воспитанников учреждений дополнительного образования. Это также ограничивает доступ к получению услуг дополнительного образования, поскольку не всегда родители имеют возможность оплачивать расходы на обучение их детей, особенно когда дети обучаются на нескольких программах одновременно. В этих условиях наблюдается тенденция выделения в секторе дополнительного образования «элитного» сегмента, доступного для семей с высоким уровнем доходов, в котором предоставляются услуги высокого качества, а также сегмента дополнительного образования невысокого качества, доступного для населения с более низкими доходами [10].

Негосударственный сектор дополнительного образования также демонстрирует характерные особенности. Прежде всего, его отличает большая гибкость в отношении удовлетворения запросов и потребностей населения в отношении программ

дополнительного образования. Однако, такие программы не регламентируются федеральными образовательными стандартами, к ним не предъявляются требования по содержанию, учебной нагрузке, квалификации кадров и т.д. Следовательно, качество услуг в негосударственном секторе дополнительного образования еще более неоднородно, чем в государственном, т.к. определяется такими важными факторами, как объем финансирования и материально-техническая база. В отличие от дошкольного и общего образования, в сфере дополнительного образования законодательством не предусмотрено равенство доступа негосударственных учреждений, предоставляющих услуги по программам дополнительного образования, к бюджетному финансированию. Еще одним, не менее существенным барьером для развития дополнительного образования следует признать высокую стоимость аренды помещений.

Говоря об особенностях негосударственного сектора дополнительного образования, необходимо выделить один из высокотехнологичных и быстро развивающихся его сегментов вне сферы государственных интересов – информальное образование (образовательные онлайн-ресурсы, виртуальные читальные залы, мобильные приложения и др.).

Таким образом, особенности сложившейся в России модели дополнительного образования обнаруживают ключевые причины ее несовершенства, которые систематизированы в таблице 1.

*Таблица 1*

***Причины и следствия несовершенства модели дополнительного образования в России***

Причина	Следствие
Значительная доля государственного сектора дополнительного образования	Недостаточный уровень конкуренции среди организации за бюджетные средства Отсутствие заинтересованности в обновлении программ обучения, внедрении новых технологий обучения
2. Дифференциация в объемах бюджетного обеспечения на межрегиональном и муниципальном уровнях	2.1. Диспропорции по показателям доступности услуг дополнительного образования, финансирования деятельности, качества материальной базы и пр.

	2.2. Отсутствие согласованной государственной политики и неэффективное использование бюджетных средств
3. Неэффективная система статистического учета деятельности в сфере дополнительного образования	3.1. Отсутствие объективной информации о количестве слушателей программ дополнительного образования 3.2. Неэффективное информационное обеспечение процесса бюджетного планирования и социального проектирования
4. Отсутствие государственных гарантий общедоступности и бесплатного доступа к получению услуг дополнительного образования	4.1. Государственные задания на услуги дополнительного образования формируются без учета государственных приоритетов, социального заказа и удовлетворенности потребителей.
5. Неэффективность механизмов регламентации и контроля деятельности учреждений дополнительного образования	5.1. Нестабильность качества предоставляемых услуг 5.2. Неэффективное использование средств, выделяемых из бюджетов
6. Интенсивный рост негосударственного сектора дополнительного образования	6.1. Качество услуг еще более дифференцировано в зависимости от источников и объемов финансирования 6.2. Доступ негосударственных учреждений дополнительного образования к бюджетному финансированию ограничен.

Как видно, система дополнительного образования в России не лишена противоречий и функционирует в сложных условиях. Сосуществование государственного и негосударственного секторов дополнительного образования пока еще не привело к формированию эффективных механизмов регулирования деятельности его участников, не обеспечивает обновления содержания и технологий реализации программ дополнительного образования, не способствует обеспечению однородного качества услуг как между государственным и негосударственным секторами дополнительного образования, так и пределах каждого из них. Финансирование учреждений дополнительного образования осуществляется из

разных источников, при этом государством не гарантировано равенство доступа к бюджетным ресурсам. В этих условиях негосударственные учреждения дополнительного образования мотивированы предоставлять услуги высокого качества и на этой основе привлекать как можно большее количество обучаемых. Вместе с тем, как для государственного, так и негосударственного секторов дополнительного образования все еще характерна инертность в обновлении программ обучения, недостаток инвестиций в обновление материально-технической базы и разработку новых образовательных проектов, учитывающих изменения технологического уклада и трансформацию детства [2-4].

Одной из главных особенностей отечественного дополнительного образования является многоканальность финансирования деятельности. Основными источниками поступления средств на финансирование деятельности организаций дополнительного образования могут быть: средства бюджетов разных уровней, иные поступления от учредителей, средства от предоставления платных образовательных услуг, добровольных пожертвований, спонсорской помощи, заемных средств, доходов от других (кроме основной) видов предпринимательской деятельности. При этом объемы бюджетного финансирования крайне недостаточны для обеспечения деятельности и развития организаций дополнительного финансирования, а поступления из внебюджетных источников во многих случаях не являются стабильными по объемам и ритмичности поступлений. Как в одном, так и в другом случае организации дополнительного образования испытывают недостаток средств как минимум в отдельные периоды своей работы, а по большей части, систематически.

Развитие общественных и экономических отношений, изменения технологического уклада, трансформация запросов семей и детей формируют новые вызовы, стимулируя использование конкурентных преимуществ отечественной системы дополнительного образования детей и поиск новых подходов и средств. Проведенный анализ проблем становления и развития сектора дополнительного образования в России подтверждает необходимость его реформирования в масштабах еди-



ного образовательного пространства и коррекции спектра направлений деятельности в соответствии с новыми государственными приоритетами в сфере образования.

Одним из современных подходов к модернизации социальных систем является социальное проектирование, которое обеспечивает воздействие субъекта на объект с целью приспособить элементы управляемой системы к меняющимся социально-экономическим условиям [6, с. 101]. Как показывает мировой опыт, проектное мышление становится базовым в сфере управления социальными процессами на макро- и микроуровнях, а работа по реализации проектов получила широкое применение в современной практике социальных преобразований. Ключевыми особенностями проектного мышления является отказ от оценки нововведений только на основании их экономической успешности и все более определенная взаимосвязь всех действий в рамках проекта, включая и расчеты затрат и возможной прибыли, с гуманитарными и экологическими ценностными ориентирами.

Как отмечает Н.Ю. Шлейкова, в системе образования с помощью социального проектирования достигается решение многих задач, в том числе педагогических, социальных, культурных, общественно-политических, финансово-экономических [11]. Опыт применения технологии социального проектирования в сфере образования находит отражение в ряде научных публикаций [1-5] и свидетельствует о том, что на его основе обеспечивается достижение различных эффектов, как социальных (формирование у детей и молодежи социально-личностных компетенций, развитие организаторских и коммуникативных умений и навыков, развитие личностных качеств, «активизация совместной деятельности обучающихся и педагогов, их личностный и профессиональный рост, а также формирование нового имиджа учреждения образования в глазах общественности» [11, с.143]), так и экономических (эффективное планирование и использование ресурсов, улучшение финансовых результатов деятельности, повышение эффективности деятельности и др.).

Несмотря на многофункциональность метода социального проектирования, потенциальные возможности управления деятельностью в сфере дополнительного

образования с помощью проектного подхода не освоены в полной мере. Подтверждением тому могут служить результаты социологических исследований, согласно которым с технологией социального проектирования знакомы не более 55% российских педагогов и используют его в педагогической практике продолжительное время, при этом, 90% отмечают положительный опыт использования метода и удовлетворенность достигнутыми результатами [8].

Не подвергая сомнению преимущество в концепции социального проектирования социальных и культурных целей, над экономическими, вряд ли возможно оставить без внимания необходимость и важность достижения экономической эффективности использования проектного подхода в дополнительном образовании. В качестве экономического эффекта далеко не всегда следует понимать получение прибыли, не менее значимым результатом является оптимизация затрат образовательной деятельности, рациональное использование ресурсов, повышение качества предоставляемых услуг, увеличение объемов деятельности и более полное удовлетворение спроса населения на услуги культурно-досуговой деятельности для детей. По мнению К.В. Вишневой, «эффективность того или иного социального проекта следует оценивать не столько на основе целевого или нецелевого использования финансовых средств, выделенных для реализации проекта, сколько влиянием мероприятий данного социального проекта на качественное изменение состояние объекта социального проектирования – людей» [5, с. 307].

Анализ отечественной практики использования методологии социального проектирования в системе дополнительного образования не дает целостного представления о том, насколько успешными с экономической точки зрения являются проекты в сфере культурно-досуговой деятельности детей. Однако, существует точка зрения, согласно которой успешная и эффективная реализация того или иного социального проекта в определяющей степени зависит от качества разработки социального проекта, опыта, наработанного разрабатывающей проект командой, степени владения научной методологией и методикой социального проектирования, которая в последние годы незаслуженно упрощается и сводится к заполнению

определенных формуляров и документации, включающей в себя набор предусмотренных элементов [5, с.308]. Анализ проектов, представляемых на конкурсный отбор для получения финансирования из местных бюджетов, свидетельствует о том, что у многих организаций, как у начинающих проектировщиков, так и у проектных команд с опытом, возникают вопросы и проблемы при написании обоснованного социально-значимого проекта, который бы в полной мере соответствовал требованиям конкурса. В результате, такие организации допускают ошибки при разработке проектов и не получают грантовую поддержку.

Среди основных проблем и типичных ошибок, представляемых для конкурсного отбора социальных проектов, следует выделить:

- разработчики формально относятся к разработке проектов, проекты готовятся в спешке (заявки отправляются за 1-2 дня до окончания времени принятия заявок);
- большинство участников конкурсов не владеют в достаточной степени технологией социального проектирования и демонстрируют низкий уровень проектной культуры;
- предлагаемые проекты однообразны и зачастую не отвечают требованиям креативности, не содержат инновационной составляющей;
- отсутствие сотрудничества между организациями или сотрудничество только с однотипными организациями;
- непрофессиональный подход разработчиков проекта к его обоснованию, актуальности, недостаточное владение информацией о проблеме, заявленной в проекте.

Таким образом, одной из актуальных задач совершенствование системы дополнительного образования является повышение уровня проектной активности у организаций досуговой образовательной деятельности детей, повышение уровня проектной культуры и владения технологией социального проектирования как специалистами-проектировщиками, так и волонтерами социальных проектов, повы-

шение качества социальных проектов, представляемых на конкурсах. Решению данной задачи способствует более глубокое и всестороннее освоение теории и практики социального проектирования, а также его особенностей в процессе организации культурно-досуговой деятельности детей в условиях дополнительного образования.

### *Литература*

1. Афанасьев В.В., Вдовина Т.В. Социально-педагогические технологии: Учебное пособие. – Рязань: Издательство «Литера М», 2010. – 196 с.
2. Афанасьев В.В., Ермолаева С.С. Педагогическое проектирование образовательного процесса как вид профессиональной деятельности педагога в вузе // Теория и практика общественного развития. – №2, – 2012. – С. 128-131.
3. Афанасьев В.В., Афанасьева И.В. Проблемы проектирования педагогических технологий управления в современной образовательной практике // Образование и современность / Коллективная монография. Научный ред. Н.Н. Суртаева. – СПб. - Тюмень: ТОГИРРО, №51. 2012.– 30-37.
4. Афанасьев В.В., Куницына С.М. Проектная деятельность как средство оптимизации деятельности субъектов общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС // Журавлевские чтения: материалы вторых Журавлёвских чтений - Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов (Москва, 2016 г.) / М-во образования Московской обл., Гос. образовательное учреждение высш. образования Московской обл. Московский гос. обл. ун-т, каф. педагогики. - Москва: МГОУ, 2016. – С. 18-26.
5. Вишнева К. В. Проблемы реализации и перспективы развития проектной культуры и деятельности социально ориентированных некоммерческих

- организаций / К. В. Вишнева, Ю. И. Прохоренко // Ученые заметки ТОГУ. – 2017. – Том 8. – № 1. – С. 306 – 309.
6. Гостев А. Н. Рационализация системы социального проектирования дополнительного образования молодежи крупного города / А. Н. Гостев, В. М. Ананишнев, Т. С. Демченко, В. В. Кочетов // Системная психология и социология. – 2013. – № 8. – С. 101-108.
7. Государственная программа города Москвы на среднесрочный период (2012-2018 гг.) «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)). [Электронный ресурс] — URL: [http://www.educom.ru/ru/documents/target\\_grant/razrab/pr\\_2014.pdf](http://www.educom.ru/ru/documents/target_grant/razrab/pr_2014.pdf)
8. Луков В.А. Социальное проектирование / В.А. Луков. - М.: Флинта. Социум. - 2013. - 240 с.
9. Скрипка Л.П. Развитие системы дополнительного образования детей: проблемы и перспективы // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/10/58484> (дата обращения: 11.01.2018).
- 10.Тряпичкина А.О. Проблемы и перспективы развития дополнительного образования в РФ. // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 13 дек. 2015 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – 2015. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 138-140.
- 11.Шлейкова Н.Ю. Технологии социального проектирования: от теории к практике: учебно-методическое пособие / Н.Ю. Шлейкова. – Ульяновск, 2014. – 96 с.
- 12.Грибкова Г.И., Левина И.Д. Технологии социально-культурной анимации в организации туристской деятельности / Общество и экономика в эпоху глобализации. Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. ООО «Экспертно-консалтинговый центр Интеллект», 2016. С. 63-66.

13. Резаков Р.Г. Наука в университете: вопросы стратегии развития / III Всероссийская конференция по науковедению и наукометрии: тезисы докладов. – М., 2015. С. 196-199.
14. Уколова Л.И., Галкина М.В., Грибкова О.В., Игнатьев С.Е. Значение искусства в становлении духовных и нравственных ориентиров личности в молодежной среде. Коллективная монография. – М., 2018. - 144с.