

Звонова Елена Владимировна
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры социальной педагогики и психологии
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»
Elena Zvonova
Moscow State Pedagogical University,
Associate professor of the chaire of social pedagogics and psychology, the faculty of pedagogics and
psychology.
candidate of pedagogical science,
associate professor
E-mail: zevreturn@yandex.ru

**ОБЪЕКТИВНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МЕТОД В ПСИХОЛОГИИ ИСКУССТВА:
ПРОДОЛЖЕНИЕ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ
Л.С.ВЫГОТСКОГО**

**OBJECTIVE-ANALYTIC METHOD IN ART PSYCHOLOGY: CONTINUATION OF
THE CULTURAL AND HISTORICAL TRADITION OF L.S. VYGOTSKII**

Аннотация. В статье рассмотрена возможность разработки объективно-аналитического метода понимания художественных произведений. Основой выступают положения работ Л.С.Выготского о знаковой опосредованности развития человека, о связи мышления и речи, единстве аффективного и когнитивного, о специфике функционирования знака и роли культурного контекста. С позиций современных психологических исследований в статье предлагается в качестве психологического механизма понимания рассматривается символизация, ориентирующую и организующую функцию выполняет образ мира.

Ключевые слова: понимание, символизация, типологизация, знак и символ, образ мира.

Summary Possibility to develop the objective-analytic method of work of art comprehension is considered in this article. The key positions of L.S.Vygotskii's papers about sign mediation in human being development as well as connection of thinking and speech, unity of the affective and cognitive, specific character of a sign functioning, and role of a cultural context. From the viewpoint of the current psychological

investigations, this article suggests symbolization as a psychological mechanism of meditation whereas the world image fulfills the orienting and organizing function.

Keywords: meditation, symbolization, sign and symbol, world image.

В 1996 году весь мир праздновал 100-летие со дня рождения Л.С.Выготского и зарубежные журналы процитировали фразу Майкла Коула: «Вперед к Выготскому». В настоящее время признано, что многие идеи ученого не были реализованы в исследованиях, некоторые идеи были только штрихами намечены в его работах. Данное положение в полной мере относится к психологии искусства.

В «Психологии искусства» Л.С.Выготский пишет о необходимости создания психологической, научно-обоснованной теоретической основы и экспериментального метода: «Вопросом быть или не быть для объективной психологии является вопрос метода. До сих пор психологическое исследование искусства всегда производилось в одном из двух направлений: либо изучалась психология творца, создателя, по тому, как она выразилась в том или ином произведении, либо изучалось переживание зрителя, читателя, воспринимающего это произведение. Несовершенство и бесплотность обоих этих методов достаточно очевидны» [2, с.30].

По мнению Л.С.Выготского, необходим объективно-аналитический метод изучения произведений искусства, при котором художественное произведение рассматривается как совокупность эстетических знаков, направленных на возбуждение ответной эмоциональной реакции, как особая форма познания: «...произведение искусства ...система раздражителей, сознательно и преднамеренно организованных с таким расчетом, чтобы вызвать эстетическую реакцию. При этом, анализируя структуру раздражителей, мы воссоздаем структуру реакции». Л.С.Выготский предлагает «формулу» объективно-аналитического метода: «...от формы художественного произведения через функциональный анализ ее элементов и структуры к воссозданию эстетической реакции и к установлению ее общих законов» [2, с.33].

Вопрос создания объективно-аналитического метода остается актуальным до сего дня. Для того, чтобы раскрыть идею «объективно-аналитического метода» необходимо выделить образующее теорию понятие, которое детерминирует все логическое построение теории Л.С.Выготского. В диссертационном исследовании Б.Г.Мещерякова с помощью современного метода проведена целостная, масштабная и методически строгая реконструкция понятийно-терминологической системы концепции Л.С.Выготского, позволившая обнаружить существенные части целого [9].

Уделяя в своих работах большое внимание средствам опосредствования, ученый постоянно указывает, что составной частью высшей психической функции являются не только интериоризованные знаковые средства и алгоритмы их применения, но и психологические задачи, решаемые при помощи знаков и их систем. При теоретическом анализе проблемы смысла (смысловых единиц сознания) в концепции Л.С.Выготского обнаруживается большая роль понятия контекста, включающего мотивационно-потребностную сферу и осознаваемую человеком предметную ситуацию. Совершенно неожиданно Б.М.Мещеряковым установлено практически полное совпадение представлений Л.С.Выготского о смыслообразующей роли контекста с двумя семиотическими аксиомами А.Ф.Лосева – «аксиомой контекста» и «аксиомой смысла».

Таким образом, возможно построение объективно-аналитического метода на основе анализа языка искусства, как набор выбранных средств опосредствования эстетической информации, представленной в виде коммуникативной системы [13]. Рассматривая эволюцию языка искусства, можно говорить о специфике представленности мира в разных культурах. Исследования А.Р.Лурия, проведенные в Средней Азии, показали, что разные культурные традиции порождают качественные отличия в высших психических функциях.

Философское обоснование психологической типологизации культур дал В.С.Библер. В.С.Библер опирался на положения Л.С.Выготского о связи развития мышления и речи, о процессе формирования мышления как смене этапов качест-

венно разных операциональных структур, которая отражается в характеристиках знаково-символических систем и разных принципах построения текстов [1]. Философ предложил рассматривать процесс развития человечества как этапы смены логических приемов и средств создания текстов. Типологизация культур В.С.Библера построена на основе анализа логических связей философских текстов разных исторических периодов как модели развития характеристик культурно-исторического мышления.

Созданная типологизация позволяет выделить психологические основы построения образа мира, законы логики, которые проявляются при создании каждого отдельного явления культуры, в частности произведения искусства. Типологизация позволяет систематизировать и структурировать принципы развития средств опосредствования, создания и использования знаково-символических систем (В.Ф.Асмус, Р.Барт, Е.Я.Басин, М.М.Бахтин, Г.Гегель, И.Кант, Б.Кроче, А.Ф.Лосев, Н.П.Полторацкий, А.Пятигорский, Г.Г.Шпет, E.Cassirer, R.G.Collingwood, A.J.Greimas, U.Eco, S.K.Langer, Ch.Morris, Ch.S.Peirce, I.A.Richards, A.N.Whitehead и другие).

Изучение средств художественной выразительности в контексте этапов развития знаково-символических систем позволяет рассмотреть вопрос сознательного и бессознательного в художественном творчестве. Творчество - глобальная проблема [10], решением которой занимаются ученые разных школ и направлений. Л.С.Выготским введена классификация художественных знаков – социальные знаки (как общепринятый, находящийся в активном использовании условный код) и эмотивные знаки (индивидуально созданные, появившиеся в творчестве отдельного автора). Анализ этапа развития знаково-символической системы, художественного языка через теоретическую систему эпохи [3], позволяет выделить в творчестве автора знаки, имеющие общепринятое значение и эмотивные знаки, а также проследить дальнейший переход эмотивного знака в социальный и влияние его на культуру, проявляющееся в изменении культурного контекста.

Объективно-аналитический метод, опирающийся в своей основе на принцип культурно-исторической типологизации развития языка искусства, позволяет полностью воплотить еще одну идею Л.С.Выготского - единство когнитивного и аффективного, поскольку к единицам смыслового строения сознания Л.С.Выготский относил не только значения (обобщения), но и аффективное отношение человека к действительности, представленной в значениях [7; 9]. Таким образом, искусство представляет опосредствование общественной техники чувств, образ мира другого человека, представителя иной или идентичной культуры.

Современный мир развивается в условиях активной межкультурной коммуникации, это с одной стороны приводит к интегративным процессам развития цивилизации, с другой провоцирует ожесточенные скрытые или явные межкультурные столкновения. Интенсивное расширение информационного потока, быстрая смена его содержания и постепенное изменение структуры привело к факту, на который нельзя закрывать глаза: современный мир – это обширное поликультурное пространство, предполагающее, создающее условия и запускающее межкультурное взаимодействие. Основой эффективного взаимодействия является понимание человека человеком. Но где наиболее полно представлена не только событийная, но и чувственно содержащая информация? В искусстве.

Современному человеку представляется возможность общаться с произведениями искусства разных культур, эпох, народов. В этом отношении продуктивными становятся виды искусства, которые не требуют перевода с одного языка на другой, тексты представляются в первоизданном виде, без интерпретации переводчика – музыка, живопись, фотография и т.д. Вместе с тем, художественная культура XXI века наиболее ярко представлена в синкретических видах искусства (кино, театр и т.д.), а также развивает художественные формы, представляющие возможность каждому участнику стать персонажем действия. Таким образом, искусство XXI века становится великим коммуникатором, возможность понимания культуры других народов выступает основой «диалога культур» - продуктивного,

позитивного взаимодействия. Понимание произведений искусства происходит в единстве интеллектуального действия декодирования информации и аффективного ее переживания. Результатом когнитивных и аффективных действий выступает создание художественного образа, личностного переживания ситуации художественного произведения [4].

Объективно-аналитический метод исследует возникновение художественных символов в медиатекстах (текстах, основанных на образах) [12] и позволяет рассмотреть психологический механизм взаимодействия художественного произведения и человека.

В качестве психологического механизма выступает символизация, как форма проявления взаимодействия индивида с окружающей средой в ситуации целенаправленной предметной деятельности; система инвариантных действий и приемов обозначения, опосредования при помощи символов, направленных на осознание и овладение человеком своего внутреннего мира, эмоционального отношения, значения и смысла. Символизация организует и структурирует процесс взаимодействия интеллектуального знания и эмоционального переживания, придавая форму продукту понимания, освоения человеком действительности.

Понимание рассматривается как форма освоения действительности, означающая раскрытие и воспроизведение смыслового содержания предмета [5: 6]. При этом окружающая человека реальность, прежде всего социально-культурная, а также природная, преломляется в систему предметов «мира человека». Вещи и явления, включенные в этот мир, предстают как носители смыслов. Функция понимания связана с обеспечением познания и осмысленного поведения и ориентации индивида в обществе, истории, культуре. Для формирования понимания художественного произведения необходимо выделить ориентировочную часть деятельности, в качестве которой может выступить абстракция высокого уровня обобщения – образ мира.

Произведения искусства разных культур можно рассматривать как воплощение с помощью особых знаково-символических средств разных образов мира

(А.Н.Леонтьев, С.Д.Смирнов, В.В.Петухов, С.Л.Новоселова). Образ мира определяет содержание и форму представленности культуры в сознании человека. Характеристики образа мира определяют состав знаково-символических средств, их функции в создании художественной структуры (художественной формы) и возможные эстетические реакции человека, поскольку образ мира организует процесс познания.

Термин «образ мира» в работах А. Н. Леонтьева был определен как новый подход к изучению познавательной сферы, согласно которому ориентировка субъекта происходит не в физическом мире, а в контексте построенного субъектом образа объективного мира. А.Н. Леонтьев предлагал рассматривать «образ мира» как интегрирующую составляющую системного описания всей феноменологии познавательной деятельности человека, выступающей результатом предшествующего опыта человека и отраженной в системе значений и смыслов, определяющей качество ориентировки человека и характер его деятельности [8; 15].

Образ мира детерминирует деятельность, иницируя, запуская каждый отдельный акт познания, выступая как направляющий вектор становления прогностической активности регулируемой динамически складывающимися иерархиями процессов, представленных как когнитивными, так и личностными составляющими, а также взаимодействиями между ними [16]. Образ мира есть система ожиданий, порождающая целостное представление об изучаемом явлении и его функциональных связях с миром, «на основе которых идут структурирование и предметная идентификация отдельных чувственных впечатлений» [14].

Выбор и оперирование знаково-символическими средствами, выбор структуры, наполнение смыслом «в каждом познавательном акте выступает как опосредствованность эмоционального переживания смысловыми, познавательными структурами, включающими человека в его собственный образ мира: 1) осознание своего «я» и создание образа близкого и далекого будущего (определение себя на временной оси и в отношении своей собственной жизни); 2) означивание (сигнификацию) эмоциональных состояний и переживаний в данном конкретном акте

познания; 3) символическое воплощение эмоциональных состояний, переживаний и самоотношения»[11].

Объективно-аналитический метод понимания художественных произведений позволяет формировать возможность понимания человеком человека, представителей разных культур. В процессе накопления личного опыта взаимодействия с произведениями искусства происходит накопление массы впечатлений, формируются сенсорный и операциональный эталоны. Увеличение эмпирической массы не определяет возможность понимания художественных произведений разных культур. Сенсорный эталон выступает как единица «порядка» на уровне восприятия. Основные способы и формы опосредствования (операциональные эталоны - допущение, признание возможных операций) в случае выполнения познавательной задачи образуют стабилизирующую структуру, позволяющую ориентироваться на устойчивые, существующие в культуре единицы организации действительности: характеристики образа мира. Функционирование представляемой, воображаемой и принимаемой структуры образа мира обеспечивает константность в познании мира, которая проявляется в познании объектов, моделировании возможных социальных отношений и себя самого.

Дальнейшая разработка объективно-аналитического метода понимания художественных произведений выходит за рамки психологии искусства и позволяет рассмотреть художественное воспитание как основу гуманитарного образовательного процесса, нацеленного на диалог культур.

Литература:

1. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. - М.: Политиздат, 1990.
2. Выготский Л.С. Психология искусства/ Сост., автор посл. и ред. М.Г. Ярошевский: Подготовка текста и комментарии. В.В. Умрихина. - М., 1987.

3. Звонова Е.В. Объективно-аналитический метод понимания художественного произведения и развитие структурных функций//Иновационные проекты и программы в образовании. - 2016. - № 4. - С. 70-77.
4. Звонова Е.В. Символическое опосредствование переживания и понимание произведений искусства//Человеческий капитал. - 2016. - № 6 (90). - С. 53-55.
5. Знаков В. В. Понимание как проблема психологии человеческого бытия // Психологический журнал. - 2000. - Т. 21. - № 2. - С. 7–15.
6. Знаков В. В. Понимание произведения искусства//Психология искусства. В трех томах. Т.1. - Самара: Изд. Самарский гос. пед. универ,2003. - С. 29–33.
7. Кравцов Г.Г. Принцип единства аффекта и интеллекта как основа личностного подхода в обучении детей//Вопросы психологии. - 1996. - № 6. - С. 53-63
8. Леонтьев А. Н. Психология образа//Вестник МГУ. Серия 14. Психология. - 1979. -№2. - С.3-13.
9. Мещеряков Б. Г. Логико-семантический анализ концепции Л. С. Выготского : Дис. ... д-ра психол. Наук. - Москва, 2000
- 10.Мухина В.С. Творчество – феноменологическая сущность личности//Развитие личности. - 2007. - № 1. - С. 13-24.
- 11.Насиновская Е.Е., Шалина О.С. Автопортрет как средство овладения миром личностных переживаний // Вопросы психологии.- 2008. - № 1. - С.77–88.
- 12.Розин В.М. Семиотические исследования. - М.,СПб., 2001.
- 13.Салмина Н.Г. Концепция Л.С. Выготского и проблема развития символической функции // Вопросы психологии. - 1994. - № 5. - С. 69-78.
- 14.Смирнов С.Д. Мир образов и образ мира // Вестник Моск. ун-та. Сер.14: Психология. - 1981. - №2. - С.15-29.
- 15.Смирнов С.Д. Образ мира как объект психологического исследования//Теория и методология психологии Постнеклассическая перспектива.

Российская академия наук, Институт психологии/ Ответственные редакторы: А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. - Москва, 2007. - С. 157-173.

16.Смирнов С.Д., Чумакова М.А., Корнилова Т.В Образ мира в динамической парадигме прогнозирования и контроля неопределенности//Вопросы психологии. - 2016. - № 4. - С. 3-14.