



**О.В. Васильева**

**Формирование научно-исследовательского мышления и восприятия на этапе вузовской подготовки – социально-образовательная проблематика**

*Данная статья посвящена анализу такого актуального и неоднозначного явления современной образовательной среды как основные параметры подготовки студенческой научно-исследовательской деятельности. Наряду с несомненно положительными новациями, относящимися к формированию будущих специалистов различных учебных направлений (высокотехнологичное оборудование, широкий спектр профессионального ориентирования, возможность участия в глобальных национальных проектах, где приветствуется свободное дискуссионное и изобретательское пространство) до сих пор достаточно часто встречаются и иные, более консервативные, а главное, практически ничем не мотивированные варианты. К ним относятся: формальная передача конкретных профильных сведений, постоянное пресечение попыток учащегося возразить или оспорить некое устоявшееся мнение или формулировку, пропаганда авторитарного прессинга предыдущих исследований и теорий, предпочтение дисциплинарных показателей индивидуальному и нестандартному мышлению учащегося.*

*Ключевые слова: современная образовательная реформа, научно–исследовательское мышление студента, научная инициативность, эволюционные трансформации, формирование гуманистического типа человеческой личности, творческие способности, социальное планирование, стандартность подхода, рациональные особенности, непредвзятость восприятия, стереотипность мышления, независимость подлинно научного разума.*



Термин «научно–исследовательская деятельность студентов» звучит очень привычно, уютно и почти убедительно. Разумеется, никто не способен усомниться в том, что подобному солидному и перспективному эпитету действительно соответствует большая часть обучающегося контингента, особенно в тех отраслях, где точная и естественная наука с первых же шагов становится сферой реального применения (физика, математика, информатика, биология, химия, агрономия, промышленность, медицина и т. д.). Но помимо фазы активного содружества теоретической подготовки и прикладной деятельности существует ряд дисциплин и образовательных направлений, где степень научно–исследовательской состоятельности студентов очень часто не способна перейти рубеж и формат обычного реферата. И ладно, если бы эта неутешительная действительность исчерпывалась вариантом персонального дефицита идей и персональным же отсутствием масштабного аналитического мышления, но по странному стечению обстоятельств именно обладатели подобных «качеств» без особых помех продолжают свою «научно–исследовательскую» карьеру, даже не всегда осознавая, что между наименованием «учёный» и их собственными «научными трудами» лежит дистанция, сравнимая разве что с глубиной Марианской впадины.

Следующий по хронологии развития событий парадокс заключается в том, что за этим, как правило, не кроется никакого негативного, вредоносного или равнодушного умысла. Наоборот, педагоги, ходатайствующие за подобные кадры студенче–

ской научной элиты, искренне надеются на то, что хоть когда-нибудь их подопечный уже после подачи заявления в аспирантуру не будет задавать весьма характерный вопрос: «мне сказали, что надо предоставить две статьи, а как мне их написать-то?». Безграничная вера старшего преподавательского поколения в то, что неусыпная забота и опека подобных «перспективных» питомцев (на деле выражающаяся в полном идейном замещении их собственного мышления, иначе плоды самостоятельного «творчества» будущих обладателей учёных степеней могут стать самым нежелательным и дискредитирующим фактором на пути их научной карьеры) способна изменить даже врождённую умственную данность поистине трогательна. Это выглядит подлинно бескорыстным, «пеликаньим» самоотверженным порывом, который должен был рождать в сердцах нерадивых подопечных хотя бы малую толику угрызений совести. Подобные методы могут даже считаться похвальными, особенно, если мы вспомним, что количество квот на поступление в аспирантуру раздаётся с неслыханной щедростью, правда с одной очень странной, не совсем последовательной оговоркой «но чтобы места были непременно заняты!» (то-есть, практически неважно кем и на каком основании).

Такой подход, безусловно, формален, ибо не может содержать в себе исчерпывающего предвидения тех тем и направлений, которые теоретически может выбрать каждый претендент на официальную научно-исследовательскую карьеру (аспирант, соискатель). Более того, он и не должен был бы претендовать на такое поразительное «прозрение», потому что в нём нет особого смысла и особой необходимости. Наиболее ценная научная инициатива (и в пользу этого говорит наша собственная антропная эволюция, созданная руками и побуждениями любознательных, нестандартно мыслящих индивидуумов) заключается в том, что исходная идея, равно как и последующая её разработка возникает не при ознакомлении с перечнем наиболее востребованных и высокооплачиваемых направлений и тематик, но исключительно вследствие искренней заинтересованности тем или иным аспектом своей профессио-