



В.И. Петрушин

Социально-психологические различия культур

Институционально–дихотомический подход

По-настоящему об уровне цивилизации говорят не переписи населения, не размеры городов, не собранные урожаи, нет, о нем говорит качество человека, которого производит страна.

Р.Эмерсон

В статье раскрываются особенности социальных проявлений двух типов культуры, которые впервые были описаны Ю.М.Лотманом в работе ««Договор» и «Вручение себя» как архетипические модели культуры»². Методологией является институционально–дихотомический подход в анализе двух типов культуры и выявление в них принципиальных различий.

Целью работы является выявление динамики развития общества в русле двух указанных типов культур, что приводит к становлению государственного управления и общественного климата в двух различных видах – автаркическом и демократическом. Приводится более 100 отличий между двумя этими типами государственного и общественного устройства.

1 Петрушин Валентин Иванович, д.п.н. профессор кафедры психологии МПГУ, valpetr-psy@yandex.ru

2 Лотман Ю.М. Чему учатся люди. М., 2010, Стр. 376–396.

Ключевые слова: первобытная культура; современная культура; «Культура договора»; культура «Вручение себя»; тотем; магия; автаркия; демократия.



нализ базовых оснований status-quo современного общества, занимает умы многих ученых, что говорит об актуальности проблемы.

Большинство политологов определяют состояние современного российского общества как «общество переходного периода», которое далеко ушло от того состояния, в котором оно находилось двадцать лет назад. Тем не менее от многого в нем не лишне было бы избавиться.

Стиль и уклад жизни в любой стране имеет свои особенности, формируемые под воздействием природно-климатических условий, национальных традиций, наконец, от особенностей религиозного вероисповедания. В конечном итоге всё это и формирует стиль и уклад жизни, формируют ту самобытную культуру, в рамках которой протекает жизнь той или иной нации, и которая определяет историческую судьбу народа.

Выдающийся отечественный культуролог Ю.М. Лотман, обращаясь к особенностям функционирования культур в различных обществах, в работе ««Договор» и «Вручение себя» как архетипические модели культуры» выявил типологические принципы различия этих двух основных типов культур, существующих в современном мире – магической и религиозной.

Магическая культура исторически связана с первобытной магией, точнее – диалогом колдуна с нечистой силой, ответные действия которой могут оказаться непредсказуемыми. Но, участвуя в таком диалоге, действия сторон оказываются равноправными и носят, как отмечает Ю.Лотман, «характер эквивалентного обмена». В ходе диалога взаимодействующие стороны вступают в договор, в котором прописываются конкретные взаимные обязательства каждой стороны по его исполнению.

Если для магического типа культуры присущи принципы взаимных договоров и эквивалентного обмена, то для религи-

озного типа культуры характерно безоговорочное вручение субъектом себя во власть преобладающих. При этом типе культуры «одна сторона отдаёт себя другой без того, чтобы сопроводить этот акт какими-либо условиями, кроме того, что получающая стороны признаётся носителем высшей мощи»³.

В религиозном типе культуры отношения человека с миром характеризуются односторонностью и односторонностью. Одна сторона может отдать всё, а другая может в ответ дать или не дать, может отказать достойному и отдать недостойному. Отношения здесь не имеют характер эквивалентности, и они исключают отношения обмена, не допуская мысли об условности конвенций. «Отношения этого типа, как указывает Ю.Лотман, – имеют характер не договора, а безусловного дара»⁴. Религиозный тип культуры, как мы видим, основан на полной подчиненности человека высшим внешним силам, будь то Бог, государство или авторитарный правитель.

Лотман ничего не говорит о том, откуда взялся тип культуры, названный им как «Вручение себя». Попробуем это сделать, обратившись к культурно-социологическим работам З.Фрейда, например, к таким, как «Тотем и табу», в которой основатель психоанализа прослеживает зарождение тотема, связанных с ним ритуалов и обычаев, превративших тотем в зарождение религии, становящейся сначала средством охраны племени и общины, а впоследствии – и государства.

Тотем, тотемный знак – у доисторических народов – образ и символ животного, с которым первобытный человек идентифицировал, отождествлял/ самого себя и свой род.

Отвечая на вопрос «Что же такое тотем?», З.Фрейд пишет, что это «Обыкновенно животное, идущее в пищу, безвредное или опасное, внушающее страх, реже растение или сила природы (дождь, вода), находящиеся в определенном отношении

³ Лотман Ю.М. Цит.изд, с.377–378.

⁴ Там же, с. 378.