



Н.М. Гончаренко

«Общественная» скульптура в городской среде: проблемы восприятия

В данной статье речь не будет идти о памятниках, установленных на городских улицах и площадях в честь великих людей или событий. К «общественной» скульптуре скорее можно отнести произведение, созданное для определенного городского контекста, предназначенное для диалога со зрителем и с окружением; его создание предполагает поддержку со стороны властей.

Ключевые слова: городская среда, общественное искусство, скульптура, восприятие.



К примеру, с 1982 года один процент средств из городского бюджета Нью-Йорка предназначался для создания произведений искусства, которые должны были располагаться в общественных местах (т.н. Percent-for-Art-Law). Однако нередко получается так, что представления публики о назначении такого искусства не совпадают с представлениями авторов произведений. Патриция Филипс в статье «Неисправность в механизме общественного искусства» пишет: «Создание общественного искусства в американских и западноевропейских городах стало профессией, представители которой стараются украсить городскую среду, сделать ее более интересной для жителей, развлечь их своими произведениями... Миссия обще-

ственного искусства свелась к тому, чтобы создавать комфортные условия существования человека. Все это очень хорошо и правильно, но такое представление об искусстве достаточно пассивно и реакционно»¹.

Известны случаи активного неприятия горожанами общественного искусства. Так случилось с «Дугой» («Tilted Arc») Ричарда Серра, установленной на Федерал Плаза в деловой части Нью-Йорка в 1981 и демонтированной в 1989 году². Созданное по заказу Управления служб общего назначения в рамках программы «Искусство в архитектурном окружении», произведение Серра представляло собой слегка изогнутую полосу ржавой листовой стали высотой 3,5 метра и длиной около 35 метров. Несмотря на то, что создание этой работы было заказано одному из самых известных современных художников, противоречия начались уже со дня установки скульптуры. В основном высказывали свое недовольство люди, работавшие в учреждениях, которые окружали площадь с «Дугой». Они жаловались на то, что «Дуга» заграждала проход через площадь, и даже дали ей прозвище «Манхэттенская Берлинская стена»³. Более 10 тысяч сотрудников офисных зданий, расположенных на Федерал Плаза, ежедневно по дороге на работу и с работы были вынуждены видеть «Дугу», которая у большинства вызывала только негативные эмоции. Сами офисные здания давно были признаны неблагоприятными для работы с точки зрения архитектуры и эксплуатации, да и обустройство площади составляло желать лучшего. Но, как выразился один из противников работы Серра, «Дуга» еще больше обеднила жизнь на Фе-

1 *Patricia Phillips. Out of Order: The Public Art Machine // Artforum. – 1988. – December. – P. 93.*

2 *Eleanor Heathney. Critical Condition. American Culture at the Crossroads. – Cambridge: Cambridge University Press, 1997. – P. 182.*

3 *Erika Doss. Twentieth Century American Art. – Oxford, New York: Oxford University Press, 2002. – P. 204.*

дерал Плаза⁴. Вышло так, что работа Серра, указывая на бесчеловечность окружения, делала существование в нем еще более невыносимым.

На общественных слушаниях под контролем Управления служб общего назначения в 1985 году было решено убрать «Дугу», но автор настаивал, что стальная стена была сделана специально для этого места. Он не отрицал, что его произведение имеет устрашающий вид, что оно не вызывает положительных эмоций, – но таким было и окружение скульптуры. Как раз на Федерал Плаза находятся здания Внешнеторгового суда, и, по мысли автора, именно здесь должен располагаться своеобразный антикоммерческий и антипотребительский монумент, которым является «Дуга». Для многих прохожих, тем не менее, это произведение было лишь препятствием на их пути⁵.

В итоге 15 марта 1989 года состоялся демонтаж скульптуры, названный Ричардом Серра «прямым следствием циничной республиканской культурной политики, для которой искусство – только предмет потребления»⁶. В интерпретации Серра «общественная скульптура» вовсе не обязана быть нейтральной либо приятной на вид; ей надлежит быть противоречивой, вызывать споры и неоднозначные трактовки, акцентировать внимание на окружении, в котором она находится.

Еще один пример активного неприятия публикой «открытого искусства» в городской среде – история скульптуры под названием «Дом», созданной Рэйчел Уайтрид в октябре 1993-го и демонтированную в январе 1994 года. На этот раз местом действия стала Гроув Роуд в Ист-Энде, рабочем районе Лондона. В конце XIX века Гроув Роуд представляла собой ряд стандартных домиков вдоль улицы, таких в Ист-Энде было множество. После Второй мировой войны эти постройки стали

4 *Richard Serra: The Case of Tilted Arc* // www.arts.arizona.edu/arc476/files/tilted_arc.htm

5 <http://www.pbs.org/art21/artists/serra/index.html>

6 Там же.