



С.И. Григорьев

СОВРЕМЕННАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ РОССИИ О РЕФОРМАХ ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье представлены итоги всероссийского опроса отношения педагогической общественности к реформам вузовского образования.

Ключевые слова: система вузовского образования, социология образования, оценка, отношение, стандарты образования, Болонский процесс.



масштабная трансформация системы образования в России начала XXI века, подготовка и введение в действие ГОС ВПО третьего поколения, переход на уровневую систему высшего профессионального образования при вхождении в Болонский процесс серьезно актуализировали, повысили внимание к социальной и педагогической эффективности реформ образования. И тем более, что родительская общественность, педагогический актив уже более десяти лет все более настойчиво ставят проблемы снижения качества абитуриентов, поступающих сегодня в вузы, а также уровня обучения в российских вузах, качества подготовки кадров высшей квалификации.

В настоящей публикации мы представляем итоги всероссийского опроса, проведенного в октябре-декабре 2009 года по инициативе Координационного совета УМО вузов России, Общественного совета по стандартизации образования стран СНГ на базе учебно-методического и научно-

внедренческого центра УМО по образованию в области социальной работы при Минобрнауки и Центра социальной квалиметрии НИИ комплексных муниципальных исследований РАН, касающиеся отношения современной педагогической общественности нашей страны к переходу на уровневую систему вузовского образования, ГОС ВПО третьего поколения и вхождению России в Болонский процесс*.

Методологической основой данного проекта стали концептуальные основания виталистской социологии образования, его культуросоцентричность как вида деятельности и отрасли современной социальной сферы, обеспечивающей эффективное развитие всех основных сфер общественной жизни человека, разнообразных форм его активности, деятельности по созданию ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции**, в целом функционирования и развития.

Анализ характера экспертной оценки отношения педагогической общественности современной России к разработке ФГОС ВПО, уровневой трансформации вузовского образования страны, ее вхождению в Болонский процесс мы осуществляем на фоне ее оценок результатов реформирования образования в 1990е годы и начале XXI века, а также качества обучения и воспи-

* В ходе НИР «Отношение современной педагогической общественности России к реформированию вузовского образования» (всероссийский экспертный опрос октября-декабря 2009г.) опрошено 243 эксперта во всех федеральных округах России, среди которых 44% составили мужчины, 56% женщины: Дальневосточный ФО – 31 чел., Сибирский ФО – 32 чел., Уральский ФО -31 чел., Приволжский ФО -34 чел., Центральный ФО- 43 чел., Северо-Западный ФО-37 чел., Южный ФО-36 чел. По возрастным группам старше 20 лет отклонения представительства экспертов от генеральной совокупности не превышает 3%. Основу опросной сети проекта составили вузы-члены УМО по образованию в области социальной работы при Минобрнауки, а также филиалы РГСУ, эксперты Центра социальной квалиметрии НИИ комплексных муниципальных исследований РАН.

** См.: Григорьев С.И., Немировский В.Г. Молодежь Сибири на пороге зрелости. Научно-публицистический очерк социальных проблем подготовки молодых специалистов в Сибири. Барнаул.: Алт. кн. изд-во, 1988; Григорьев С.И. Регион: уровень образования и культура представлений молодежи о справедливости и смысле жизни как проблема формирования жизненных сил, индивидуальной и социальной субъектности человека.- Алтайский социологический вестник. Вып. 2 1993; Григорьев С.И. образовательное общество и устойчивость социального развития: контекст анализа в виталистской социологии. Зеленоград – Москва, 2001; Григорьев С.И. Теоретико-методологические основы качества социального образования и культуры социологического мышления в современной России. Барнаул, 2001; Григорьев С.И. Культурология развития российского университета. М.- Барнаул, 2003; Григорьев С.И., Гуслякова Л.Г., Гусова Г.А. Социология. Основы модернизации социального знания. Учебник М.: Изд. «Гардарика», 2006; Социальная квалитология: основные направления исследований (ред. С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова). М.-Чита, 2007; Григорьев С.И. Основы виталистской социологии XXI века. Учебник. М.: Гардарика, 2007; Григорьева С.И., Гуслякова Л.Г. и др. Культуросоцентричность -основа образовательной модели подготовки студентов по направлению «социальная работа». М.: Изд. РГСУ, 2009; и др.

тания у нас в стране в 1970-80е годы. С них мы и начинаем обзор полученных экспертных данных. Рассмотрим, в частности, первые вопросы экспертной карты.

1. Как Вы оцениваете в главном реформирование и развитие высшего профессионального образования России 1990х годов? (отметить один вариант ответа)

Распределение ответов на данный вопрос имеет следующий вид:

- однозначно положительно – 1%
- в главном положительно – 10%
- противоречиво, в чем-то положительно, в чем-то нет – 54%
- в целом отрицательно – 29%
- однозначно отрицательно – 4%
- трудно сказать – 4%
- другое – 2%

Таким образом, мы фиксируем следующую массовость общих позитивных и негативных оценок развития и реформирования высшего образования в России 1990х годов: позитивные оценки – 11%, негативные оценки – 33%. Наиболее массовыми оказались противоречивые оценки данного явления (54%), куда, очевидно, вошли частично и те экспертные заключения, что близки к позиции «трудно сказать», которая здесь представлена величиной в 4% (2% отметили дополнительные характеристики к названным, что связано с их определенной конкретизацией).

Итак, главное, что мы отмечаем на этой первой позиции экспертной оценки, доминирование противоречивых оценок (54%) и отрицательного видения тенденций развития вузовского образования России 1990х годов (33%). Позитивные оценки здесь очень немногочисленны – только 11% опрошенных экспертов.

По федеральным округам массовость позитивных и негативных оценок в этой связи дифференцирована сегодня так:

	позитивная оценка	негативная оценка
- Дальневосточный ФО	6% (7)*	40% (1)
- Сибирский ФО	7% (6)	39%(2)

* В скобках указано рейтинговое место по данному показателю («негатив» или «позитив»)