



**О.Я. Васильева**

## **Проблема развития способностей под углом зрения задач балетной педагогики**

*Рассматривается проблема, актуальная для балетной педагогики: можно ли развить способности, если задатков недостаточно. Задатки – только потенциальная возможность развития или неразвития способностей. И способности, в отличие от задатков, не являются врожденными.*

Существующие определения способностей классифицируются на три группы по основанию подходов: общего, структурного и системно-структурного. Общий подход делает акцент на индивидуальном различии между личностями. Структурный подход сосредоточен на совпадении определенных элементов в структуре личности и в структуре требований именно на этот элемент в структуре деятельности. Системно-структурный подход трактует способности как элементы нейрофизиологической функциональной системы. В рамках всех трех подходов делается вывод о возможности развития способностей при любых задатках.

Ключевые слова: способности, развитие способностей, задатки, педагогика, генетика, дифференциальная психология



Балетный педагог часто сталкивается с проблемой неравенства способностей среди учеников своего класса, а также с проблемой недостаточного уровня развития способностей у отдельных учеников, что заставляет сомневаться в их профессиональных перспективах. Естественно, педагог в этой ситуации стремится недостаточно развитые способности своих учеников развить. Возможно ли это и до какого предела? Что говорит нам

по этому поводу педагогическая наука на достаточно высоком уровне теоретического обобщения?

Синтез разнообразных подходов к определению способностей позволяет сделать вывод о том, что мировоззрение исследователей способностей долгое время предопределяла марксистская идеология с ее акцентом на равенство всех людей и призванности их к труду. И следы этой идеологии ощущаются в подходах к определению способностей даже сейчас. Эгалитарные идеалы, ложась на требования дифференциального подхода к личностям, результировались в утверждение, что способности, конечно, у всех разные, но они существуют не вообще, а только в применении к труду, к определенному виду деятельности. То есть, получается, что в определенных видах деятельности люди не равны, поскольку имеют разные способности (разный уровень развития способностей), но вообще – равны, потому что вообще, без деятельности они не имеют способностей. При этом способности не есть гарантия результата деятельности, они – только потенциальная предпосылка этого результата. Категория потенциала позволила ввести категорию задатков: как способности являются потенциальной возможностью результативности действий, так и задатки являются потенциальной возможностью того, что при реализации какой-либо деятельности на их основе возникнут способности. И, вот, задатки являются тем, что предопределено природой, и в чем люди не равны, даже носители марксистской идеологии вынуждены были таким косвенным путем это признать.

Можно ли развить способности, если задатков недостаточно?

Сама морфология, логика и структура марксистских определений способностей позволяет ответить на данный вопрос исключительно положительно. Задатки – только потенциальная возможность развития или неразвития способностей, но не гарантия их развития или неразвития.

По нашему мнению, существующие на настоящий момент определения способностей, предлагаемые исследованиями по педагогике и психологии, можно разделить на три группы.

1. Общий подход к определению способностей: акцент на индивидуальном различии между личностями, но лишь в отноше-

нии определенного вида деятельности, не сводимом, однако, к результатам, а являющемся именно предпосылкой результата.

Последнее предполагает возможность вводить категорию задатка как основу потенциальных способностей [1, 2].

При этом из самой структуры определения способностей следует, что способности не могут быть врожденными, врожденными могут быть только задатки; способности существуют лишь в деятельности; соответственно, способности могут существовать лишь в движении и развитии.

2. Структурный подход к определению способностей: акцент на совпадении определенных элементов в структуре личности и в структуре требований, запросов именно на этот элемент в структуре какого-либо вида деятельности.

3. Системно-структурный подход к способностям как элементам нейрофизиологической функциональной системы.

Примером первого подхода является определение способностей Б. М. Тепловым, у которого больше всего сторонников как у одного из основоположников теории способностей. Согласно Б. М. Теплову, способности – это психологические особенности личности, лежащие в основе различий между людьми и имеющие отношение к успешности выполнения одной или нескольких видов деятельности. Как правило, они не сводятся к знаниям, умениям и навыкам, а объясняют легкость и быстроту их приобретения [3].

Примером второго подхода является определение способностей К. К. Платоновым: способности – это соответствие определенному виду деятельности, которое можно выделить через структуру личности и требования к ней данного вида деятельности [4].

Примером третьего подхода является определение способностей В. Д. Шадриковым: способности – это качественные и количественные характеристики продуктивности нейрофизиологических функциональных систем, реализующих различные психические процессы: восприятие, память, мышление и др.; при этом «качество», «надежность» и «производительность» являются параметрами индивидуальной меры выраженности способностей [5, 6].

Даже те определения способностей, которые пытаются уйти от марксистской схемы и сделать акцент именно на природных